

Dr. John Wallis his Answer, by way of Letter to the Publisher,
to the Book, Entituled *Lux Mathematica*, &c. described in
Numb. 86. of these Tracts.

Clarissimo Doctissimōj; Viro.
Dom. Henrico Oldenburg, Soc. Regi: Secretario, Johannes Wallis,
Geom. Prof. Oxon. Sal.

Clarissime Vir,

V Idi Ego, præteritā septimanā, Hobbi quē memoras librum no-
vum, cui titulus *Lux Mathematica*. Quod autem Authore R. R. di-
catur, factum credo, ut sit qui Hobbiū collaudet, si non Alius, saltem
aliis literis insignitus Idem, (*Roscti Repertor.*) Permitto, si placet, ut
& Stricuras nostras dicas, Authore R. R. ut sit etiam R. R. Roscti
Refutator.

Inter *Manifesta* sua, sunt & *Manifesti* Errores. Speciatim (ne multa
memorem,) cum idem esse vult, *Decem Pedes*, in *Decem Pedes*, atq; simili-
citer in *Decem*, *Multiplicare*; & quæ hujus sunt similia non pauca.
Quasi idem esset, *Decem Centurias* in *Decem* ducere, atq; in *Decem Cen-
turias*, seu, *Duas Centesimas* in *Duas Centesimas*, idem atq; in *duo*; quod
ille facit p. 33. l. 27. *Quadratum* (inquit) à *duabus centesimis* *equale* est *qua-
tuor centesimis*: (cum dicendum erat, *Quatuor Decies-millesimis*.) Quod
quām sit absurdum si nesciat, per me licet ignoret.

Sin displiceat sibi suum *Multiplicare*: Quis Hobbiū jussit, *Muli-
plicare* (de lineis) importuné dicere (quò nugis suis locus esset) quod
Ducere dicunt alii; vel, si quando *Multiplicare* (sensu laxiore, sed satis
intellecto,) tantundem volunt.

Quod *Controversiam primam*, quam vocat, spectat, ex Hobbiī Docu-
mento *quinto desumptu*; abundè refutavi in *Hobbiō debitā Correctione*
Sect. 5. Sin adhuc nesciat, $\frac{1}{3} + \frac{1}{3}$ minus esse quām $\frac{1}{3} + \frac{1}{6}$ (aut illius
ad 1, rationem minorem esse, quām hujus,) pergit nescire.

De *Controversia Secunda*; quid sit *Ratio*, quidq; banc inter & *Fra-
ctionem* conveniat aut intersit, abundè ostendi, (cum alibi, tum) in *Hobbiō*
Heantos timorumeno, p. 49, &c. ubi *Hobbiō Dialogo* quarto responsum
est. Permitto tamen ut ille etiamnum non intelligat.

Tertiam quod spectat; De *Parabola* & *Parabolastris*, quas habuit
Hobbius propositiones *Veras*, nec suas esse, nec ab eo intellectas, (sed
& unde habuerit) ostendi, in *Elencho Geometria Hobbiiana* p. 83, 84. i-
tem 133, 134. (quas *Falsas* habet, non nego quin sux sint.) Quām bellè
demonstraverit, ibidem ostendi (à pag. 64. ad 83,) ad Hobbiī cap. 17.
Ut autem suas ipse demonstrationes illas legitimas judici et, sibiq; adjudi-
cet, etiamnum permitto: nempe, ut similia sint labra lactucis. Quid
Ego de his, sive in *Arithmetica Infinitorum*, sive in *Commercio Epistolico*,
sive in *Tractatō de Motu*, tradidi; ex scriptis meis sciscas velim, (ubi
&, quid dixi, & quare, videas: non ex Hobbiō narrante. Quod & u-
bique

H h h h



Eiq; istelleatum velim ; eiq; de me referenti derogaandam fidem, - sub-
lestæ fidei sà pias deprehensor.

Quod autem, *Triangulum* (verbis gratiâ) *Parabolâ* & *curve*, aliânyne *Figura-*
m, etiam *Truncatam*, compleentes parallelas *Rectas*, & *lineas* *armerio*
infinitas. & earum tamen *tam primam*, *tam ultimam*, dat in eis, sine solæ-
ciso dici possit (obstrepente licet Hobbo) satis sum securus.

Ad *Quartum* quod attinet ; quid *Dubium Reste in Relatum*, *Numeris* ;
in *Numerum*, adeoq; *Latus* & *Radicem*, interstiti conveniantur ; jam olim
ostenderam, *Operâ Arithmetico*, cap. 18. 22. 25. & alibi. Item, quo
sensu *Multiplicatio* *Agit Multiplicatum*. Ut non sit opus ab Hobbo
(horum nescio) jum edoceri.

Quod 1 per 1 multiplicari non possit, propterea quod nesciunt multiplicare
sit plura ; à Puerò dicendum erat, qui nondum didicerat, quid sit mul-
tiplicare per numerum fractum. Sed, Quod decem (pedales) linea (non in
10, sed) in se ductæ, faciunt 100 (pedales) *Lineas*, non 100 *Quadrata* ;
quodq; si queratur, quoties sunt 10 A in 100 A, Quotiens erit (non 10,
sed) 10 A ; quodq; 100 A B, sit id quod sit ex 10 AB in 10 AB ; (&
quæ suat hujusmodi) dicenda erant (non à puerò, sed) ab Hobbo so-
lo. Et, *Algebra* in universum continere debere inter *sines Arithmetice*, neq;
omnino avulsum in causa *Geometrica* ; est, nescientis quid sit Algebra.

Ad *Quintum* quod habet ; Quod scil. *Punitum* (*Mathematicum*) sit
Quantum, & *partes habent* ; *Lineas*, *Latitudinem*, &c. Obtinere debet
in *Geometria Hobiana* ; utpote sine quo ipsius *Pseudo-graphemata* non
procedunt, (sed neq; hoc concessio:) non in *Euclidea*.

Dum vero ait, *Wallisum dicere, Minorem esse (non & qualis)* *Angu-*
lum Semicirculi Recto Rectilineo ; &, *Angulum Constatnus dictum*,
quantum esse ; & quidem, ejusdem generis quantum cum *Rectilineo*; (meq;
hæc *authoritate Clavii docuisse*, pag. 38;) Quicunq; vel leviter inspexe-
rit meum *De Angulo Constanti & Semicirculi Tractatum*, (quem ex pro-
fesso tueri horum contraria, eq; nomine editum, res est notoria;) du-
bitare non poterit, quam sit sublestæ fidei R. R.

In *Sexta*, *Septima*, & *qua sequeuntur*, reponit ex *Roseto* suo (est enim
quamecumque Rosetum,) falsas quas dudum refutavi propositiones ;
(quasi quidem, saepius repetendo, evasuræ tandem forent Veræ.) Re-
futationem jam habes editam in *Transact. Philosophicis* pro mensibus *Julio* & *Septembri* Anni 1671. Nec opus erit, eas toties repetere, quoties
ille reponit sua *Nugamenta*. Si sibi nondum satisfactum esse queritur,
Ego illud non moror ; non enim recuso quin eas ille pro Veris ha-
beat : Alii ne sic existiment, procul omni metu sumus.

Dicit forsitan ; Se vel demonstrationes (pridem peccantes) emendas,
se vel adornasse novas. (Atq; id quidem, in nonnullis, conatus est ;
in multis, ne sic quidem.) Verum hoc non facit, ut ergo novâ Refuta-
tione sit opus ; quippe, cum antea, non modò *non esse demonstrationes* o-
stenderim, sed & *falsas esse* demonstraverim, nullo unquam Novæ De-
monstrationis prætextu fieri potest ut evadant Veræ.

Si tamen *Tu petis*, (nam Hobbi hac in re nullam habendam esse ra-
tionem

tionem autum ;) ut ubi novæ, quas subornat, ~~adducent~~ peccent, Tibi saltem indicavero, (ne id solitus inquiras ipse;) ex multis pauca (sed quæ toti subvertendo operi sufficiant) ubi supra omnem medelam peccatur, attingam breviter.

Ad Controversiam Sextam ; Lepidam habes Constructionem, & Hobbius dignam : Nempe, si (pag. 13. lin. 6. & 9.) pro, Radio *DA* descriptus arcus *AX* est arcus 30 gradum, posuisset Punctum *X* ubivis, in *GH* reæ, (etiam utrumq; productâ,) demonstratio perinde sequeretur atq; nunc ; ne verbulo quidem mutato. Quod legenti statim patebit; (sal-
Vid. Tab. II. tem inspice hanc Figuram ; ubi sumpto *X*, non *Ax* arcu,
Fig. I. sed in ipso punto *G*, non minus succedunt omnia.) Ut possit esse EX quantumvis longa. (Et Hobbius, quantumvis ridiculus; nempe qui hoc ipsum pridem monitus non potuit secundis cuius cavere.) Et quidem Figura nostra, ab scopo suo, satis enor-
mis ; sed huic pariter atq; suæ convenit sua demonstratio.

In Demonstratione ; Falsum illud (pag. 14. l. 5.) Errant *F&* & *X r e-*
quales. (Sunt quidem Parallelæ, sed non *equales*.) Adeoq; falsa quæ sequuntur omnia hinc pendentia.

Ad Septimam ; Objicere me dicit, quod dixerit Hobbius (non quidem dixisse objiciebam, sed quasi sic esset arguisse insinuabam ;) Chordas (in eodem circulo) suis arcibus esse proportionales. Negat se quod objicitur inventire posse. Luscus sanè vidisset. Indicaveram enim paginam, versumq; ipsum, locorum saltem *Quatuor* ubi hoc fit.

Curvedinem quod spectat ; dicit Wallius, in perimetris (vel simili-
bus arcibus) círculorum Majoris atq; minoris, tantundem esse curve-
dinus ; sed hic in Minor, illic in Majori, Longitudine : (pariter atq; in aliis Polygonis:) Adeoq; Minoris Curvedinem esse, specie seu gradus Majorem, (propter tantundem curvitatis in minori longitudine.) non quantitate Majorem. Id quod in aliis qualitatibus occurrit. Tantundem Caloris, in minore mole facit intensius Calidum, sed non plus calo-
ris ; b. e. Calorem fieri grauius majorem, sed non majorem quantitate. Sic Hydrargyri unum Pondo, quam unum Pondo Stanni, Gravedinem habet (quod ajunt) specie majorem, ut ut Quantitate quidem ; propter tantundem Ponderis in minore Mole. Quæ Hobbius de his nugatus est (& nunc & olim) apud ipsum videoas ; (neq; enim tanti est ut repetam.) Nescit ille inter Curvedinem quantitatem majorem, & majorem gradus. distinguere : ut ut eum illud ego expresse docueram, in Hobbius *Hear-
ton-timorumeno*, pag. 98. & alibi.

Controversia Octava. Cramben reponit, toties recoctam, & toties refutatam, ut jam planè sit rancida. Quam nunc subornat, demonstratio peccat saltem in eo (& quæ hinc dependent) pag. 17. l. 28. ubi dicitur, non possunt esse ; pro quo dicendum erat, non possunt non esse. Sed & quæ sequuntur putida sunt.

In Nona, peccatur (ut alibi, sic) pociñnum pag. 19. l. 29, 30, 31. ubi probandum suscepereat. puræ i P, p. coincidere. Sensus planè turbidus est, sed, ad mentem suam restitutus, hic erit ; *Quoniam Argulus pDC est $\frac{1}{2}$ unius recti ; atq; PAR & ARP uterj; $\frac{1}{2}$ unius recti : Dpcum H h h h 2 R P*

RP alicubi faciet $\frac{1}{2}$ recti, atq; cum *AP* $\frac{1}{2}$ recti; qui simul sunt $\frac{1}{2}$ recti, quantus est *APR*: (quod verum est.) At (inquit) id fieri non potest nisi *Dp*,

RP, concurrent in ipso *P* Puncto, ubi concurrant *AP*, *RP*. *I.* Vide Tab: II. mō, in quame go, fieri potest. si (quod res est) *Dp* fecerit Fig: II.

RP infra *P* puta in *Q* & post occurrat productæ *AP* supra *P* (puta in *O*) triangulum formans *OPQ*; quippe cujus duo anguli interni ad *Q* & *O* ($\frac{1}{2}$ recti & $\frac{1}{2}$ recti) simul sumptui æquantur ex- terno opposito *APR* = $\frac{1}{2}$ recti; non minus quam si (quod ille somni- at) *O*, *P*, *p*, *Q*, essent idem punctum.

Ad *Decimum*; hoc eum malè habet, quod dixerim, *Non mirandum est*, *Hobbium*, his utentem methodis, talcm nobis procedere *Geometriam*; utpote. cui circinus est *Calculo* accurior: dicitq; in verbis illis nihil se videre in illam sententiam. Tu judex esto, ubi, inter alia, hæc legeris: *Multò* probabilius pronunciabit à mensura. Mensuror diligens, quam qui pronunciabit à falsis principiis, (*Logican* sive *Logisticam* vult, quam modò ut *incertum* con- demnaverit; atq; in causa *Geometrica* non audiendam toties ingemi- nat: quod ne dubites, sic progreditur,) & *Algebraistam*, b. e. *Arithmeti- cūm contra Mensuratum* disputantem merito irridet. Aliaq; multa in bunc sensum.

Quod sequitur; *Hobbesius* in eo peccatum esse patet; patet, inquam, non affirmat: Nihili est; nam ne quidem, si affirmasset, eo magis crederem.

Ad *Undecimum*, (ubi omnia tam miserè putida fuerant, ut abstinere digitos satius duxerit, quam particularem vel definitionem vel emen- dationem aggredi,) satis habet insimulare, *Argumentum à Radicibus non valere*, verasque esse (se judice,) quas ego propositiones falsas esse de- monstraveram. Atque similiter ad controv. *Decimam tertiam* seu *Ultimam*.

Ad *Duodecimam*, ubi multus est,) Falsum illud in limine pag. 23. l. 1. (unde dependent omnia) *Rectam Dz equalē esse arcū CL*.

Sed porrò lin. 29. ait, addito *PQL*, ubi dicendum erat addito *CYP*. Quo emendato, non habent reliqua quo nitantur.

Insuper, pag. 24. l. 26. hæc habet; *Habemus ergo Aequationem hanc* $2CYP - DPV = DPV - 2PQL$. (esto: Quid inde?) *Quare, cum mediae* quantitates, - *DPV* & *DPV* simul addit.e. *æquals* sint nihil, $2CYP - 2PQL$ faciunt nihil. *Sunt ergo CYP & PQL trilinea æqualia*: *Siempre*; *æqualium alteri si quid addas, quod fiat quantumvis magnum*; alteri tantundem demas, quod fiat quantumvis exiguum, aut etiam minus quam nihil: Tum quid? Num aggregatum illud huic residuo erit *æ- quale*? aut ulla hinc eorum *æqualitas* colligenda? Videamus; *Habe- mus æquationem hanc*; $10 \cdot 8 = 8 \cdot 6$; *quare, cum mediae* quantitates $- 8$ & 8 simul addit.e. *æquals* sint nihil; $10 - 6$ faciunt nihil. *Sunt ergo 10 & 6, item horum dimidia, 5 & 3, æqualia*. Sic utiq vult *Hobbius*. Putasne tu, ad hæc Refutatione opus esse?

Deinde; (ne flagulis insilitam) pag. 25. l. 25. *Quoniam ergo, &c.* Usq; ad Inter *Dk* & *DZ*, &c. l. 33. sunt falsa omnia.

Tum illud lin. 35. *DC ad Dk Duplicatam esse rationis Dz ad DC*, (qua- rum, ex constructione, altera est Majoris, altera Minoris, inæquali- tatis ratio: *Hobbius* sapit. Item

Item lin. 34. &c. Quoniam ratio DC ad Dz duplicita est rationis Dz ad De , erunt, inquit, (imo, inquam, propterea non erunt) De , Dz , DC , continuè proportionales.

Interim (ut dicta sua paucis connectam;) Erit (inquit. lin. 11.) Dh , media proportionalis inter DC & Dk . Ergo DC , Dh , Dk , continuè proportionales :) Item (lin. 33.) inter Dk & Dz sumatur media proportionalis, De , (Ergo Dz , De , Dk , continuè proportionales ; & Dz ad Dk duplicita rationis Dz ad De :) Sed & (lin. 34.) DC ad Dz est Duplicita rationis Dz ad De ; Sunt ergo DC ad Dz , & Dz ad Dk , eadem ratio ; adeòq; DC , Dz , Dk , continuè proportionales.) Sed & erant (ut jam dictum est) DC , Dh , Dk , continuè proportionales. Ergo Dh , Dz , invicem æquales : (quarum illa, per constructionem, ponitur media proportionalis ; hæc, duarum mediarum major, inter easdem DC , Dk :) Item propter, tum De , Dz , DC , continuè proportionales, l. 34. tum Dk , Dz , DC , continuè proportionales, per jam dicta,) æquales erunt De & Dk (quarum illa, per constructionem, & media proportionalis inter hanc & hujus duplam.) Nempe, si demonstrationibus Hobbianis standum sit.

Non mirum itaq; quòd, ad hæc quoè viam strueret, (pag. 24. l. 37) Invalidam pronunciaverit tum Demonstrationem Archimedis, tum Euclidis Propositionem, 20. El. 6. (Quadratorum rationem duplicatam esse rationis Laterum.) Repugnat enim, inquit, non modo longitudini Circumferentie Circuli inventa ab Hobbesio ; sed etiam prop. 19. Roseti, qua inventa sunt due media proportionales inter rectam datam & ipsius dimidiam. Vides itaq; in quo statu sunt ipsius tum Quadratura Circuli, cum Duplicatio Cubi, (totumq; simul Rosetum ejus :) & quantâ strage opus est, quo sibi sternat viam.

Neendum finitum est; sed probatu adhuc opus est, quod & probatu. rum se suscipit, &, si qua fides, probassit,) Differentiam inter rectam, & maximam mediarum duarum, inter se & sui semissim, aequalem esse differentie inter Medianam. inter duas extremas & Minimam : (nempe $\sqrt{c_1} = \sqrt{q_1} - \frac{1}{2}$) Sed forti huic opus est ventriculo qui hæc con. coquat : Meus certe ne dévorare quidem potis est, nedum concoquere. Fac tu periculum. Ad ea duo præsertim respice, (inspecto suo Schema- te, quod non tanti est ut repetam,) pag. 27 l. 25. Sunt ergo Bi , ic , cE , continuè proportionales ; (nempe, Quia DB . $DC :: Bi$. ic ; & Di , $DE :: ic$. cE . Ergo Bi , ic , $cE ::$; cum ne dictum quidem sit, nedum demonstratum, DB . DC ; & Di , DE , proportionales esse.) Et lin. 28. Quare recta DE , dividit angulum BDC bafariam ; (nempe quia, non Cru- ra DB , DC , sed alia quædam rectæ, AB , AE , sunt in eadem ratione cum basis segmentis BE , EC .) Quippe si hæc duo ferre potes, spes est, ut Bovem tandem seras, qui Vitulum tuleris.

Ubi hæc peregeris; ad eas, quæ sequuntur, Propositiones quinque cum veneris; inspecto iterum suo Schemate, respice, num spes iit demon- strandi, Rectas omnes à puncto N ductas, & inter AT transentes, in ea- dem ratione secare arcum EG , & IG finum ejus, rectasq; hinc parallelas AT , Bq , &c. De quo si non despondeas, interxitus ad conspectum monitri,

monstri, proprius admotus, respice ad illa pag. 29. l. 32, &c ubi, tri-
secto arcu BG, in f. i, rectaq; AT, in β.X; præsumit, (quoniam pro-
batu erat impossibile) N β esse unam rectam, itemque NXi; quod fal-
sum est : quippe recta NF, per β non transbit, cadoeq; nec erunt
quod ille somniat, Aβ, bf, in ratione NA ad Nb ; neq; Nβ pro-
ducta transbit per f.) sed neq; NX producta transbit per i.)
(aut Ni, per X.) Et similiter de sectionum punctis reliquis.
Atque hac usâ strage simul corruunt hæ Propositiones Quinque :
(Adeoq; nec dabitur : Recta Arcui Quadrantali æqualis ; nec Dividetur
Angulus in ratione data ; nec Dato Arcui invenietur æqualis recta ; nec Da-
ta recta æqualis Arcus ; nec Inscribetur Circulo Polygonum Regulare, da-
tum habens numerum Laterum : Proh dolor !) Nos, quid de huicmo-
di nugis sentiendum sit, (Rectas omnes, ab uno aliquo punto ductas,
in eisdem rationibus secare posse curvam aliquam, atq; expositam
rectam ; & quæ sunt hujusmodi,) jam olim ostendimus, non enim
vel semel, vel nunc primum, sed olim & sèpius èdem oberravit chor-
dâ, in Elencho Geometria Hobbianæ, pag. 97, 98, 99 ; 103, 104 ; 111, 112,
113, &c. & Hobbius Heanton timor. p. 119, 120. & alibi.

Tandem (quòd mirum est) demonstrandum suscipit unam Propositionem Veram, sed quam ille mallet Falsam ; quippe id ejus intererat
vel maximè:) Nempe, Quod quatuor quintæ radii non est major duarum
mediarum inter radium, & Semi-radium. Ecquis dixit esse ? Certè, si
non Hobbius, nemo aliis. Nam $\frac{4}{5}R = \sqrt{c_1 \cdot \frac{4}{5}R} > \sqrt{c_2 R^3}$) Sed videa-
mus, quâm ille hoc demonstret Bellé. Nempe hoc ut probet, pag. 33,
Est (inquit lin. 12.) Cubus à DC 1000 quorum Cubus à Dt est 512. Mox
autem (lin. 22.) Cub. DC & Dt, sive 512. & 256 ; qui neque iidem sunt
neque in eadem ratione, cum 1000 & 512. Paulò pòlt (lin. 24. &c.)
Non est (inquit) recta Dt (nempe $\frac{4}{5}DC$) media proportionalis inter totam
DC & ejus dimidiā, sed è major ; (Rectè quidem, sed quanto major?)
quantum est duodecem millesime partes Cubi à totâ DC ; (nempe duarum
Rectarum differentia, est Corpus Solidum;) sive quantus est Cubus à
duabus centesimis ipsius DC (pro eodem utique habet, $\frac{1}{100}$ Cubi, & Cu-
bus ex $\frac{1}{100}$, h. e. $\frac{1}{1000}$ Cubi : sed pergit,) Nam Quadratum à dua-
bus Centesimis recte cujusc inque, æquale est quatuor Centesimis quadrati to-
tius ; (Nempe quadratum à $\frac{1}{100}$, seu $\frac{1}{1000}$, facit ille $\frac{1}{100}$: Et Quadratū
diagonalis ejus (utpote cùplum quadrati Lateris) potest 8 quorum duæ
centesime potest 4. Itaq; super quadratum ex illis duabus centesimis si con-
struatur Cubus, Cubi istius diameter potest 12 quorum due centesime Radii
potest 4. (Quorsum hæc ? inquires, nempe, inquit,) Demonstravi nus er-
go, quatuor quintas semidiometri, duarum mediarum inter Radium & Semi-
radius majore, majus esse ; & quanto. (Nempe, toto corpore solido, quod
sit $\frac{1}{100}$ Cubi ex Radio ; idemque, si credes, æquale Cubo ex $\frac{1}{100}$ Radii.)
Spectatum admissi risum teneatis ? Sin hæc placeant, ejusdem farinx
sequuntur ibidem plura, modo vacat legere.

Sed esto. Dabimus enim (utut non ab illo demonstratum) verum es-
se ; nempe. $\frac{4}{5}$ Radii, non esse majorem duarum mediarum inter Radium &
Semi-Radium. Quid porrò ?

Nempe,

Nempe ; cùm non sint æquales Dt, quæ est $\frac{1}{4}$ Radii, & Dz duarum illarum mediarum major, (quod se demonstrasse putat) suâ tamen inter sic ut harum Quadrata sint æqualia ; quorum unius latus tr, alterius ze ; (secus enim, ruituram videt totam suam machinam, quæ hæc duo quadrata pro eodem habet & ostendendum suscipit (pag. 35) latitudinem habere suas rectas, & quantam eam esse oporteat ; tantam scil. (saltem non minorem) quanta est tz, (duarum Dt, Dz, differentia;) quò possint (parallelæ) tr, ze, pro eodem ejusdem quadrati Latere haberi. Quæ quidem tz, major minorve erit prout major minorve est expositus Radius : Puta si ponatur Radius 200 pedes, erit tz plusquam unus pes, seu $\frac{1}{4}$ proximè : si Radius 200 millaria, erit tz plusquam unum milliare. Verùm si, (quod ille etiam vult) sumenda sit Dc æqualis ipsi DF, erit Dz adhuc minor ; ipsaq; zt (lineæ latitudo) militari, i. duo (proximè.) Nam polito DC = 200, erit $\frac{1}{4}$ ejusdem Dt = 160 ; & major duarum mediarum Dz = 158 $\frac{1}{4}$ ferrè : Sed quam ille descripsit Dz, = 158 proximiè : Ut sit (lineæ latitudo) zt, partes 2, qualium DC est 200 ; adeoque cestima pars radii : Quæ itaque non est adeo minutula, quid (vel Circino magistro) in Schemate non magno distingui poshit, si foret Hobbius saltem tensor diligens. Egregium Commentum, & Hobbio dignum ! Quod quidem nisi concedamus, (pag. 32.1.6.) Sequetur, inquit, manifestè (quoniam longitudo sine latitudine nihil est,) Latus quadrati esse nihil, b.e. nullum esse quadrati latus. Vid. Tab. II. Fig. III.

Atque hæc sunt illa, Hobbesii Inventa in Geometria (si credes) multa, nova, excelsa, clara, utilia. Hæc ea sunt, propter quæ (utut verum sit, nec autoritatem, nec rationem in Mathematicis Hobbesii, apud Anglos multum valere;) Extræ, legitur, intelligitur, laudatur. Sed ubi terrarum est illud Extra ?) Imò talia sunt, inquit, ut nec ætas prior majora vidiit, nec futura confutabit aut extinguet. Tu, credo, aliter judicabis.

Ejusdem

Tab. N^o. 27.

Tab. II.

Fig. III.

Fig. I.

Fig. IV.

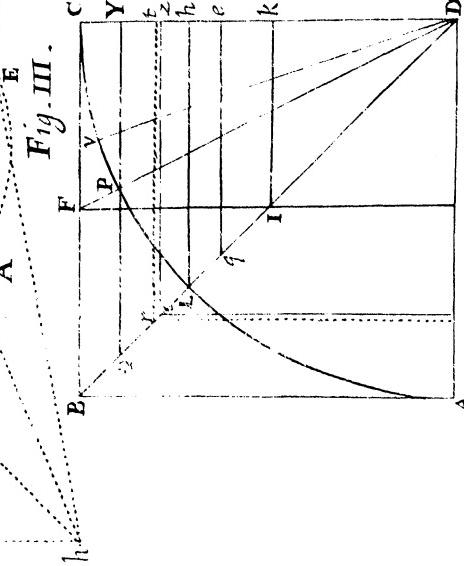
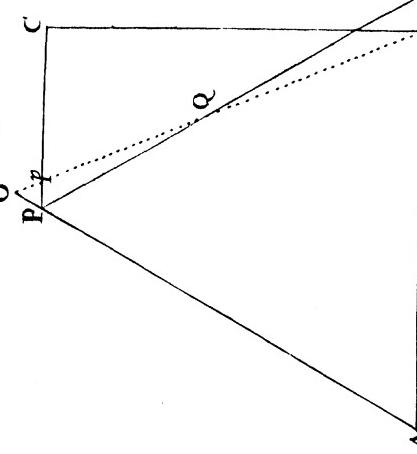
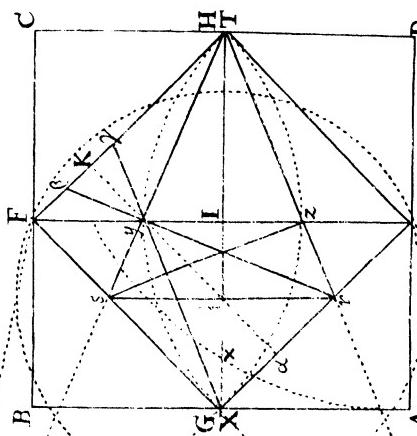


Fig. IV.

Fig. III.

Fig. I.